

T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ
HUKUK BÖLÜMÜ
ESAS NO : 1992/35
KARAR NO : 1992/38

ÖZET: 2247 sayılı Kanununun 14.
maddesinde belirtilen unsurları
taşımayan başvurunun reddinin gerek-
tiği hk.

K A R A R

Davacı : Güle Adak

Karşı taraf: Mümtaz Çoruh

O L A Y : Davacı Bursa Merkez İclaliye Mahallesi Tatarlar Caddesinde tapunun 47 pafta, 282 ada, 46 parselinde kayıtlı 156 M² yerin sahibidir. 47 numaralı parselde davalıya aittir.

Davacı, davalı Mümtaz Çoruh'un isteği üzerine belediyece şüyûlandırma çalışmaları yapıldığını, bu çalışmalarda tüm adanın ele alınması gerekirken iki parselin düzenlenmesinin yapıldığını ve tapuya tescil edilmiş olduğunu, hatalı olan bu düzenlemede taşınmazların tamamının inşaat sahası olduğunu, bu uygulama sonunda kendisine hakkı olandan daha az yer verildiğini, karşı tarafa da tam aksine hak ettiği kadar fazla yer verildiğini, oysa yaptıkları hesaplama göre davalıya 85.30/247.10; kendisine de 161.70/247.10 pay verilmesi gerektiğini ileri sürerek tapudaki ortaklık paylarının gerçeğe uygun biçimde tashih edilmesi istemiyle 1.6.1988 gününde adli yargı yerinde dava açmıştır.

Bursa 5. Asliye Hukuk Mahkemesi; 27.9.1989 gün ve 542-616 sayıyla: Bilirkişi ve keşif incelemeleri sonucu yapılan idari işlem ve paylandırmayı doğru bularak davanın reddine karar vermiş; temyiz edilen karar, Yargıtay 1. Hukuk Dairesince: 2981-sayılı Yasaya göre belediye tarafından yapılan şüyûlandırma nedeniyle tapuda pay düzenlemesine ilişkin davanın idari mahkemesinin görevine girdiği gerekçesiyle bozulmuş; bozma kararına uyan mahkeme, 14.3.1991 gün ve 110-201 sayıyla görevsizlik kararı vermiş, karar temyiz edilmeksizin kesinleşmiştir.

Davacı 3.5.1991 günlü dilekçeyle dosyanın görevli idare mahkemesine gönderilmesini istemiştir.

Bursa 2. İdare Mahkemesi; 16.7.1991 gün ve 326-512 sayıyla: 2577 sayılı Kanunun 9. ve 3. maddeleri uyarınca idare mahkemelerinde davanın Başkanlığa hitaben yazılmış dilekçelerle açılması gerektiğini, belirterek Kanunda öngörülen bu usule uygun açılmayan davanın inceleme olanağının bulunmadığına, dosya esas kaydının kapatılmasına karar vermiştir. Temyiz edilen karar Danıştay 6. Dairesinin 9.4.1992 gün ve E.1991/3845, K.1992/1409 sayılı kararıyla onanmak suretiyle kesinleşmiştir.

Davacı vekili 6.8.1992 günlü dilekçeyle Uyuşmazlık Mahkemesi'ne başvurarak adli ve idari yargı yerleri arasında meydana gelen olumsuz görev uyuşmazlığının giderilmesini istemiş; dosya idare mahkemesi başkanlığının 1991/326 sayılı yazıları ekinde Uyuşmazlık Mahkemesi'ne gönderilmiş, 7.9.1992 tarihinde kayda alınmıştır.

.../...

İNCELEME VE GEREKÇE: Türk Milleti adına karar veren Uyuşmazlık Mahkemesi Hukuk Bölümü, Mustafa Şahin'in Başkanlığında, Şükrü Kaya Erol, Dr.Ekrem Serim, Ahmet Çolakoğlu, Nurşen Çatal, İrfan Erdinç ve Osman Şimşek'in katılmaları ile yaptığı 26.10.1992 günlü toplantıda, raportör Hakim Ayten Anıl'ın raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan; toplantıya Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı yerine katılan Savcı İsmet Gökalp ile Danıştay Başsavcısı yerine katılan Savcı M. İlhan Dinç'in 2247 sayılı Kanununun 1.maddesine uymayan başvurunun aynı Kanununun 27. maddesi gereğince reddi gerektiği şeklindeki yazılı ve sözlü düşünceleri alındıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

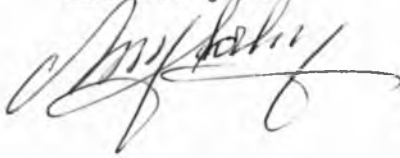
2247 sayılı Kanununun 1. maddesine göre Uyuşmazlık Mahkemesi; adli, idari ve askeri yargı mercileri arasında meydana gelen görev ve hüküm uyuşmazlıklarını kesin olarak çözmeye yetkili bir yüksek mahkemedir. Anılan Yasanın 14. maddesinde: "olumsuz görev uyuşmazlığının bulunduğu ileri sürülebilmesi için adli, idari ve askeri yargı mercilerinden en az ikisinin tarafları, konusu ve sebebi aynı olan davada kendilerini görevsiz görmeleri ve bu yolda verdikleri kararlarını kesin veya kesinleşmiş olması gerekir." denilmektedir.

Olayda, Bursa 5. Asliye Hukuk Mahkemesi ile Bursa 2. İdare Mahkemesinin verdikleri kararlar nedeniyle doğduğu ileri sürülen olumsuz görev uyuşmazlığının giderilmesi istenilmektedir. Her ne kadar adli yargı yerinde görevsizlik kararı verilmiş ve verilen bu karar kesinleşmiş ise de; idare mahkemesince verilen karar, görevsizlik kararı olmayıp, idare mahkemesinde yasada öngörülen biçimde yazılmış bir dilekçeyle dava açılmadığı için dava dosyasının esas kaydının kapatılmasına ve asliye hukuk mahkemesi dosyasının geri gönderilmesine karar verilmiştir. Davanın çözümünde idare mahkemesi görevli olmakla birlikte, bu kararın bir görevsizlik kararı olarak nitelendirilmesi olanağı yoktur.

Bu nedenle 2247 sayılı Kanununun 14. maddesinde öngörüldüğü biçimde olumsuz görev uyuşmazlığı oluşmadığından başvurunun reddi gerekmektedir.

SONUÇ: Anlaşmazlığın, niteliğine göre, 2247 sayılı Kanununun 14. maddesinde olumsuz görev uyuşmazlığının varlığı için öngörülen koşullar gerçekleşmediğinden, başvurunun, aynı Kanununun 1. ve 27. maddeleri uyarınca reddine, 26.10.1992 gününde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.

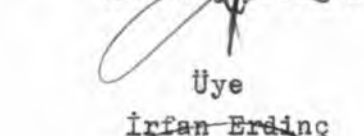
Başkan
Mustafa ŞAHİN



Üye
Şükrü Kaya Erol



Üye
Ahmet Çolakoğlu



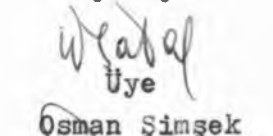
Üye
İrfan Erdinç



Üye
Dr.Ekrem Serim



Üye
Nurşen Çatal



Üye
Osman Şimşek

